

Evaluación de Impactos



Salvador Schiavon: Presidente

Capítulos

1. El Entorno Complejo a la Evaluación

2. La Dificultad de Evaluación de Impacto

3. Análisis y ejemplos de evaluaciones

4. La Determinante del Grado de Dificultad de la Evaluación de Impacto

5. Procedimiento: Evaluación de Impacto



**El cerebro está diseñado para
actuar,
no para pensar.**



Un análisis correcto requiere profundizar en:
“lo que se ve, en lo que no se ve”

¡HIPÓCRITA! ¿CREÉS QUE NO ME HE DADO CUENTA QUE CONMIGO SOS FELÍZ?



Además de
“lo que se cree ver y lo que no se quiere ver”



Un mundo saturado de “Información”

1969

C'EST QUOI CES NOTES?



2009

C'EST QUOI CES NOTES?



Quest-France

Un mundo complejo, una sociedad feminizada

Capítulo 2

- La Evaluación de Impactos y Tipos de Indicadores

La inversión de tiempo de los ejecutivos (Símon, 1977)

Donde la disponibilidad de recursos es menor:

Se destina menos tiempo a analizar los objetivos de su uso y sobre todo, estudiar las alternativas de su gasto

Todos lo queremos, así queremos gobierno



Pero el problema es mantenerlo



**“De buenas intenciones están
empedrados los caminos al infierno”**

**Es necesario evaluar impactos, no
resultados**

Evaluación de Impacto

- Determinar si un programa produjo los efectos deseados
 - Cuantificar estos efectos
- Y lo más importante:

Valorar si estos resultados son, o no son, atribuibles al programa

¿Resultados o Impactos?

¿Fue el programa la causa de los resultados?

Definimos “impacto” como el cambio causado por el programa

Los resultados no son impactos

¡ TODO EL DÍA PENSANDO EN NÚMEROS,
CIFRAS, CUENTAS, CÁLCULOS MATEMÁTICOS,
PORCENTAJES! ¿ NO TE DAS CUENTA DE
CUÁNTO DAÑA NUESTRA RELACIÓN?

SÍ, UN 63%...



Como dijo Einstein

“No todo lo que cuenta puede ser contado”

Tipos de Evaluación

Punto de medición	Tipo de medición	Lo que se está midiendo	Indicadores
Productos	Monitoreo	Esfuerzo	Implementación de actividades
Resultados	Evaluación	Efectividad	Uso de productos y producción sostenida de beneficios
Impacto	Evaluación de impacto	Cambio	Diferencia respecto a la situación-problema original

Fuente: Elaboración propia tomando como eje: John Hailey, Rick James y Rebecca Wrigley, *Aceptar el Reto: Evaluación de los Impactos del Desarrollo de Capacidad Organizacional*, INTRAC

Indicadores de precisión

- Son aquellos donde se puede valorar alguna circunstancia, suceso o reporte de forma precisa y sin lugar a dudas.
- Por ejemplo: 43,000 cursos de capacitación fueron impartidos.

Indicadores de Significancia

- Son aquellos que no pueden soportar mucha precisión en su medición, suelen ser más cualitativos que cuantitativos.
- Por ejemplo la afirmación de que el 30% de los que asistieron a los cursos los consideraron aburridos y sin contenido.

Tipos de “Cliente” para indicadores

- Generalmente a los que aportan los recursos suelen interesarles más los indicadores de precisión; ellos quieren sólo ver resultados de la operación del programa y los efectos en la población beneficiaria.
- Mientras que los indicadores de significancia son de interés para aquellos tomadores de decisiones que tienen interés en mejorar la operación del programa.

Capítulo 3

3.1 Análisis de Evaluaciones de PROÁRBOL

3.2. Evaluación experimental de una intervención sobre el empleo

3.3. Evaluación de impacto de la educación

El tema de evaluación de impacto se menciona mucho, pero parece ser que nunca se ejecuta

Se realizó un ejercicio de revisión de evaluaciones de los programas de CONAFOR, relacionando lo que en ellas se denomina impacto

- ✓ Se analizaron 19 evaluaciones correspondientes al periodo 2007-2009
- ✓ Se disgregaron las conclusiones en 218 bulles para análisis
- ✓ Se encontraron 21 menciones de impacto

	Tipo de caracterización	Cantidad
Caracterización de conclusiones relacionadas a la evaluación de impactos	a) Sólo se menciona la palabra impacto	12
	b) Se acerca a una evaluación de impactos	1
	c) Se menciona la necesidad de evaluación de impactos	4
	d) Se menciona que no hay evaluaciones de impactos	4
	Total	21

Fuente: Elaboración propia en base a percepción e interpretación cualitativa de las conclusiones de las evaluaciones

EVALUACIÓN EXTERNA DEL PROGRAMA PARA EL DESARROLLO FORESTAL (PRODEFOR) EJERCICIO FISCAL 2007

General

- **Evaluar la gestión y los impactos** de los Apoyos para el Desarrollo Forestal de la Comisión Nacional Forestal desde el año 2003 al 2007.

Particulares

1. Verificar el cumplimiento en el apego a las reglas de operación
2. Analizar el cubrimiento de metas anuales y de largo plazo de los Apoyos para el Desarrollo Forestal.
- 3. Evaluar los impactos sociales, económicos, ambientales y en la producción forestal, derivados de los apoyos otorgados por el ProÁrbol en su modalidad de los Apoyos para el Desarrollo Forestal.**
4. Obtener un diagnóstico de gestión a partir de la visión de los diferentes actores que participan en los Apoyos para el Desarrollo Forestal.
- 5. Estimar los impactos de los Apoyos en la Producción y Productividad Forestal** en el país para los ejercicios fiscales comprendidos en el período 2003-2007.

EVALUACIÓN EXTERNA DEL PROGRAMA PARA EL DESARROLLO FORESTAL (PRODEFOR) EJERCICIO FISCAL 2007

“Como se mencionó anteriormente, 62% de los no beneficiarios han solicitado apoyos en años anteriores, específicamente entre 2003 y 2006, muchos de los cuales han sido otorgados en tiempo y forma.

Dayton, Ohio

- Diseños de evaluación simples pueden producir resultados poderosos

Programa pro-empleo a gente pobre:

Proveer a los empleadores con subsidios si contratan a gente pobre

Tratamiento 1: Se le dice al empleador que si contrata al beneficiario consigue un crédito fiscal de \$500.00 US

Tratamiento 2: Se le dice al empleador que si contrata al beneficiario consigue un crédito fiscal de \$500.00 US

Grupo de control: Sólo salen a buscar empleo

- Todos los participantes en la evaluación eran desempleados pobres, y se distribuyeron aleatoriamente**

Tasas de empleo después de dos meses:

✓ Control 20%

✓ Tratamiento 1 14%

✓ Tratamiento 2 13%

Podemos exagerar el impacto de la escolaridad en los ingresos

Resultado: Un año adicional de escolaridad en los E.E.U.U. incrementa los ingresos alrededor de un 5 a 10 por ciento al año.

- Hecho 1: Las personas con un nivel de IQ más alto tienen ingresos mayores.
- Hecho 2: Las personas con un nivel de IQ más alto estudian por más tiempo.

Capítulo 4

4. La Determinante del Grado de Dificultad de la Evaluación de Impactos

El grado de dificultad en la evaluación de impactos

**El objetivo de un programa
determina generalmente
el grado de dificultad y
el costo de la evaluación
de impactos**

**“Poco importa la perfección de los
medios**

si existe confusión en los objetivos”

Albert Einstein

**La gran barrera en la evaluación de
impactos la constituye generalmente los
propios objetivos del programa**

El objetivo es la clave

- Si el objetivo es incrementar el ingreso neto, entonces se debe medir el impacto del programa en el ingreso neto
- Si el objetivo es mejorar la calidad de vida, igualmente se debe medir el impacto del programa en la calidad de vida.

El inicio del problema

- Medir el Ingreso Neto es difícil, muy difícil, pero medir la Calidad de Vida, sin duda lo es mucho más.

Especialmente en procesos intrínsecamente complejos, intangibles y con frecuencia poco definidos.

Como por ejemplo: desarrollo de capacidades

Objetivos vs realizable

Se observa que el proceso de determinar objetivos tiende a buscar más el que suene interesante que a la probabilidad de una correlación fuerte y sólida entre la acción desarrollada y su efecto plausible.

5

Procedimiento en Evaluación de impactos

Inicio de una evaluación de Impactos

**Los participantes y los
no-participantes
son distintos.**

El Problema de Selección

Participantes y no participantes

Una realidad compleja

- ✓ Los participantes son una muestra no-aleatoria de la población elegible
- ✓ Son diferentes de los no participantes
- ✓ Igualmente difieren de ellos mismos antes del programa

La selección ya es Sesgo

- ✓ Las **decisiones** que hacen los **individuos** aún sin respuesta a incentivos **socio-económicos; ya es sesgo**
- ✓ La participación en una situación en un problema no son eventos aleatorios
- ✓ Por ello no basta con selección de personas con o sin problema no basta

Principio de Evaluación de Impactos

**Necesitamos comprender
por qué las personas
participan o no en los programas**

Construir modelos:

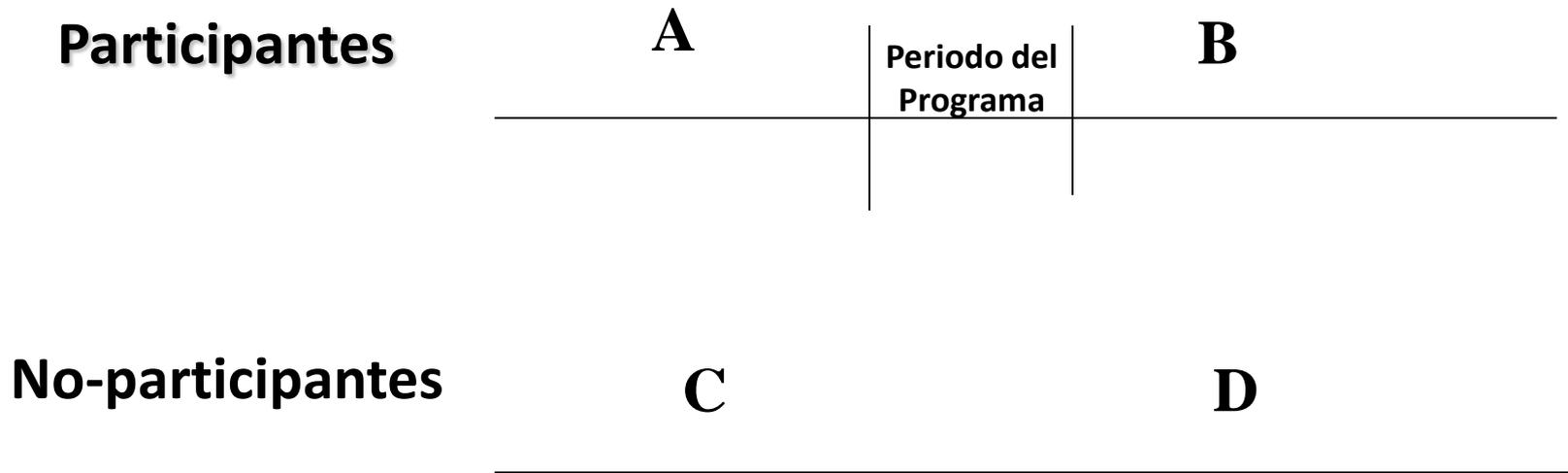
- ✓ De la decisión para solicitar el ingreso a un programa.
- ✓ De la decisión para aceptar a un solicitante
- ✓ De decisión para participar y desertar o no desertar

Para Evaluar impactos

- ✓ Se debe resolver el **problema de evaluación:**
Información
- ✓ Se debe construir un resultado **“contrafactual”**
 - ✓ Usando los datos pre-programa del participante.
 - ✓ Usando datos de los no participantes.

Una evaluación de impactos inicia por resolver el Problema de Selección de manera acertada

Las estrategias de evaluación de impactos



$$\text{Pre/post} = B - A$$

$$\text{Cruzadas} = B - D$$

$$\text{Combinación} = (B - D) - (A - C) \text{ o } (B - A) - (D - C)$$

Evaluación de Impactos por experimento

Los experimentos sociales pueden resolver el problema de la evaluación.

Los resultados son creíbles y fácilmente comprensibles.

Pueden ayudarnos a convertirnos en mejores evaluadores de programas.

Diseño del experimento

Visualizar a los posibles participantes al programa.

Utilizar la **asignación aleatoria** para crear un grupo de control de los solicitantes elegibles que sean voluntarios para participar

Evitar que los miembros del grupo de control reciban los servicios del programa

Comparar los resultados post-programa del grupo control y el grupo de tratamiento

Asignar Aleatoriamente

- Grupo de tratamiento
- Grupo de control

El punto clave:

La regla de asignación no está correlacionada con algún atributo del individuo.

**Los resultados promedio de los controles son
buenas aproximaciones;**

**De lo que los resultados promedio de los
tratamientos hubieran sido;**

Sin exposición al programa.

Colofón

Isaiah Berlín menciona que hay dos tipos de experto:

- Experto Zorra, que sabe de muchos temas y nada bien de alguno en específico
- Experto Erizo, que sabe solo una cosa, pero lo sabe muy bien.

Para una evaluación de impacto, como para cualquier problema complejo donde los modelos estándar de investigación son insuficientes; se requiere más de expertos zorra, que de expertos erizo.

Gracias



Asociación Mexicana de Profesionales en Evaluación

Salvador Schiavon

salvita0096@yahoo.com.mx